



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Direcția Juridică Resurse Umane Achiziții publice
Arhitect Șef, Serviciu Urbanism
Nr 4570 din 23.01.2024

De acord
Primar
Ioan Turc



INFORMARE

Referitor la Plângerea prealabilă nr II/D 25499/21.12.2023, formulată de Instituția Prefectului Județul Bistrița-Năsăud prin care se solicită revocarea Hotărârii nr 208/29.11.2023, hotărâre comunicată împreună cu Obiecțiile/observațiile Secretarului General al municipiului Bistrița înregistrate cu nr 122022/5/11.12.2023, vă aducem la cunoștință următoarele:

Pct 1 Cu privire la prima critică invocată de Secretarul General:

1. Hotărârea a fost comunicată împreună cu "Obiecțiile/observațiile" Secretarului general înregistrate sub nr. 122022/5 din 11.12.2023. Astfel, prima critică a Secretarului General vizează nerespectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece documentația Anexă care face parte din hotărâre nu este identificată și numerotată, aspecte care au fost constatate și cu ocazia efectuării controlului de legalitate. Astfel, documentația conține 2 proiecte de hotărâre atașate, iar în preambulul hotărârii se menționează Cererea înregistrată la Primăria municipiului Bistrița sub nr. 58293/07.06.2023, însă în urma verificării cererii

înregistrate sub acest număr s-a constatat faptul că aceasta e o cerere intermediară, prin care numitul Dănilă Lenuț depune anumite documente în completarea documentației, iar în perioada 12.07.2019-22.10.2020 au fost înregistrate 6 solicitări prin care se menționează "depunerea documentației PUZ-introcucere teren în intravilanstrada Matei Corvin", astfel că, în lipsa unei identificări și numerotări a documentației chiar la întocmirea proiectului de hotărâre nu a fost identificată cererea căreia i s-a dat curs pentru supunerea spre aprobare de către consiliul local a documentației PUZ.

Mai mult, Documentația de aprobare PUZ, constituie anexă la hotărârea atacată și face parte din aceasta, motiv pentru care se impune ca fiecare filă să poarte stampila consiliului local la fel ca și hotărârea adoptată, astfel că vă solicităm ca pe viitor, toate anexele care fac parte din hotărârile aprobate de consiliul local să poarte stampila consiliului local, iar paginile să fie numerotate.

- cererea înregistrată cu nr 58293/ 07.06.2023, reprezintă cererea prin care se solicită aprobarea documentației complete și corecte, anexată acesteia, de către Consiliul local și totodată emiterea Arhitectului șef;

- în ceea ce privește cererile, **înregistrate în perioada 12.07.2019-22.10.2020**, acestea sunt cereri depuse, cu diferite acte anexă, pe parcursul procedurii de elaborare a documentației și informare a publicului, potrivit etapizării documentației PUZ, până la înaintarea acesteia completă și corectă pe circuitul de aprobare, facându-se astfel o **confuzie**, acestea neputând fi asimilate cu cererea prin care se înregistrează documentația completă și prin care se solicită aprobarea acesteia de către Consiliul Local;

- prin cererea nr 58293/ 07.06.2023 s-a solicitat **emiterea Avizului Arhitectului șef** și totodată **înaintarea documentației spre aprobare Consiliului Local al municipiului Bistrița**; - cererea amintită mai sus **nu reprezintă o cerere intermediară de completare**, planul de situație cu reglementări urbanistice, zonificare funcțională, atașat acesteia este o piesă necesară și obligatorie fiind anexă la avizul Arhitectului șef, solicitat prin aceasta cerere.

Pct 2

2. Prin obiecțiunile formulate de Secretarul General se menționează că Planul de acțiune pentru implementarea investițiilor propuse prin PUZ nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 18, alin. (3) din Ordinul nr. 233/2016, prin care se prevede : " Planul de acțiune pentru implementarea investițiilor propuse prin planul de urbanism zonal, conform avizului de oportunitate prevăzut la art. 32 alin. (3) din Lege, evidențiază categoriile de costuri ce vor fi suportate de investitorii privați și categoriile de costuri ce vor cădea în sarcina autorității publice locale, precum și etapizarea realizării investițiilor.

Însă, în Planul de acțiune se menționează faptul că nu sunt lucrări care să fie efectuate din fonduri publice.

- **planul de acțiune** aferent PUZ **respectă** prevederile art. 18, alin (3), din Ordinul nr 233/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism, în cuprinsul acestuia este scris faptul că **toate cheltuielile aferente investiției sunt realizate pe cheltuiala exclusivă a investitorului și totodată conține și etapizarea realizării investiției** potrivit prevederii legale sus menționate (extras ORDIN Nr. 233/2016 din 26 februarie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism):

" ART. 18, (3) Planul de acțiune pentru implementarea investițiilor propuse prin planul de urbanism zonal, conform avizului de oportunitate prevăzut la art. 32 alin. (3) din Lege, evidențiază categoriile de costuri ce vor fi suportate de investitorii privați și categoriile de costuri ce vor cădea în sarcina autorității publice locale, precum și etapizarea realizării investițiilor."

- din plângerea formulată nu rezultă care sunt prevederile legale încălcate;

Pct 3

3. *Notificarea* atașată documentației, întocmită în conformitate cu Anexa 3 la Regulamentul local privind implicarea publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și urbanism în municipiul Bistrița vizează o singură persoană, respectiv pe numita Hemberger Pop Rodica, care este datată 30.07.2019, iar declarația a fost data în data de 13.08.2019.

Referitor la vecinătăți, **planșele anexate** hotărârii atacate **conțin informații diferite**, astfel:

- în Planșa "Plan de situație-reglementări urbanistice" este menționat un singur vecin, respectiv numita Hemberger Pop Rodica;

- în Planul de situație vizat de către Oficiul de cadastru și publicitate imobiliară sunt menționați ca vecini următorii: în partea de est numitul Gootschik Matei, iar în partea de nord numita Schneider Sofia, persoane cu care nu se face dovada îndeplinirii procedurii de notificare.

- conform prevederilor HCL 159/29.09.2011, în cazul în care inițiatorul Planului Urbanistic Zonal este un investitor privat, persoană fizică sau juridică, obligațiile ce derivă **din procedurile specifice de informare și consultare a publicului intră în sarcina inițiatorului;**

- documentația Plan Urbanistic Zonal a fost publicată pe site-ul primăriei www.primariabistrita.ro, în presa locală în ziarul Răsunetul și ziarul Mesagerul și totodată pe terenurile studiate a fost expuse două panouri, rezistente la intemperii.

- în documentație există notificările/declarațiile proprietarilor vecini, identificați de către inițiatorul PUZ, investitor privat;

- precizăm faptul că pe parcursul procesului de informare și consultare nu s-au înregistrat observații cu privire PUZ -" Introducere teren în intravilan în vederea construirii unor case de locuit", str. Matei Corvin.

- identificarea proprietarilor vecini, potrivit prevederilor HCL 159/29.09.2011, revine inițiatorul/ beneficiarul PUZ;

- cu privire la datarea declarației numitei Hemberger Pop Rodica la o dată ulterioară 13.08.2019, fața de notificarea din 30.07.2019, aceasta **nu contravine prevederilor legale**, declarația proprietarilor vecini se dă o dată cu notificarea sau după aceasta;

Pct 4

Mai mult, din analiza planșei de reglementări care a fost anexată Avizului nr. 22 din 09.12.2022 emis de Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism și Arhitectului-sef al județului, s-a constatat faptul că aceasta nu este identică cu planșa de reglementări anexată Avizului nr. 3/03.07.2023 întocmit de Arhitectul-sef al municipiului Bistrița.

4. Documentației i-a fost atașat **Avizul favorabil nr. 13 din 19.11.2019** emis de Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, semnată de președinte, Ovidiu Teodor Crețu, cu recomandări, printre care se specifică că, **stada Matei Corvin să aibă lățimea de 9 m.**

Prin Regulamentul local de urbanism aferent PUZ, la punctul 4.2

Având în vedere faptul că documentația, transmisă spre avizare a suferit modificări, se impunea reluarea procedurii de avizare de către Consiliul județean Bistrița-Năsăud a documentației, deoarece în condițiile mai sus prezentate s-a supus aprobării altă documentație decât cea avizată de către consiliul județean, încălcându-se prevederile anexei 1, litera b, pct. 12⁴ din Legea nr. 350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul, forma la zi, prin aprobarea de către consiliul local a unei documentații care nu a fost avizată.

- potrivit prevederilor Legii 350/ 2001, ANEXA 1*), "CATEGORII DE DOCUMENTAȚII DE AMENAJARE A TERITORIULUI ȘI DE URBANISM. COMPETENȚE DE AVIZARE ȘI DE APROBARE A ACESTORA", **Plan urbanistic zonal și regulament local aferent acestuia, Nr crt 12⁴, pentru zonele situate în extravilanul municipiului, documentația de urbanism amintită mai sus, trebuie să cuprindă și avizul Consiliului Județean, acesta fiind un aviz care trebuie să se regasească între avizele necesare și obligatorii a fi prezentate până la înaintarea P.U.Z. pe circuitul de aprobare**, astfel Avizul Consiliului Județean este unul din avizele organismelor teritoriale locale solicitate care se obține anterior Avizului Arhitectului Sef al municipiului, potrivit competențelor legale;
- Avizul Arhitectului-sef este un aviz tehnic care nu se supune deliberării consiliului județean/consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, după caz;
- potrivit art. 56, alin (6) *Documentațiile de amenajare a teritoriului sau de urbanism, elaborate conform legislației în vigoare, care au avizele și acordurile prevăzute de lege și solicitate prin certificatul de urbanism, prin urmare și avizul Consiliului Județean, precum și tarifele de exercitare a dreptului de semnătură achitate pentru specialiștii care au elaborat documentațiile*, se promovează de către primar, în vederea aprobării prin hotărâre a consiliului local, pe baza **referatului de specialitate al arhitectului-sef**, în termen de maximum 30 de zile de la data **înregistrării documentației complete la registratura primăriei**;
- potrivit prevederilor legale, scrise și mai sus, **Avizul arhitectului sef se emite înaintea promovării, "documentației de urbanism complete"**, de către primar, în vederea aprobării prin hotărâre a consiliului local, **prin urmare după Avizul emis de Consiliul Județean care este parte din documentație**;
- documentațiile de urbanism care sunt înregistrate la primarie, trebuie să fie complete și corecte, pentru a fi supuse aprobării prin hotărâre a consiliului local, acestea preiau toate condițiile solicitate în avizele și acordurile emise, conțin toate

avizele și acordurile prevăzute de lege și solicitate prin certificatul de urbanism așadar și avizul Consiliului Județean;

- astfel **Avizul Arhitectului sef nr 3/ 2023**, este emis în urma unei **analize tehnice amanunțite** a documentației complete și corecte și care a preluat toate condițiile din avizele și acordurile emise, inclusiv condițiile impuse prin Avizul consultativ nr 13/19.11.2019 a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism (dimensionarea str. Matei Corvin la lățimea de 9,0 m);

- conform art. 36 din Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, avizul Arhitectului Sef pentru o documentatie de urbanism este ultimul aviz, emis inainte de inaintarea documentatiei spre aprobarea Consiliului Local si se emite după consultarea CTATU .

- potrivit prevederilor Anexei nr.1 din Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, Avizul Consiliului Județean presupune corelarea, documentației PUZ studiată, cu documentatiile de amenajare a teritoriului din extravilan si nu are influență asupra conceptului propus pentru suprafata de teren studiata, acesta fiind atributul autoritatii publice locale.

- avand în vedere cele de mai sus reiterăm faptul că documentația transmisă pe circuitul de avizare respectă cronologic toate etapele necesare aprobarii si nu încalcă prevederile legale pentru a fi necesară reavizarea acesteia de către Consiliul Județean, mai ales în condițiile în care, în faza finală, strada Matei Corvin are o lățime reglementată peste minimul impus prin avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism din cadrul Consiliului Județean;

Avand în vedere prevederile legale privind atribuțiile prefectului în verificarea legalității actelor administrative ale Consiliului Local, prin plângerea prealabilă formulată cu privire la Hotararea Consiliului Local al municipiului Bistrita nr.208/29.11.2023, nu sunt indicate în mod expres care sunt prevederile legale încălcate, cu indicarea în concret a textului de lege.

În consecință, propunem respingerea plângerii prealabile și menținerea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Bistrita nr. 208/29.11.2023, în forma adoptată apreciind că nu au fost încălcate prevederile legale.

Cu respect,

Director Executiv
Dumitru Matei Cincea

[Signature]
29.01.2024

Arhitect Șef
Monica Pop

[Signature]

[Signature]
Intocmit Cuzdriorean Amalia /2ex